



fiscablog.fr
Informer-Documenter-Former

La Lettre de Novembre 2021

JURISPRUDENCE

Les taux d'intérêt entre sociétés liées

Arrêt de la Cour Administrative d'Appel de Paris du 23 septembre 2021,
n° 20PA03026

Source : Légifrance [CAA de PARIS du 23 septembre 2021, 20PA03026](#)

NB : le bon fonctionnement des liens hypertextes (soulignés et en bleu) nécessite que votre application PDF prenne en charge la détection automatique des liens.

Introduction :

La **Cour Administrative d'Appel** de Paris **juge** que, pour obtenir la **déduction d'intérêts** de prêts consentis par une société liée à un **taux supérieur à la limite** des taux fixés par **l'article 39-1.3° du CGI** (pour les intérêts servis aux associés sur les sommes laissées en compte courant), une **société** doit pouvoir **justifier** du **taux** qu'elle aurait pu obtenir auprès **d'établissements financiers indépendants** dans des **conditions analogues**, c'est-à-dire tenant compte des **caractéristiques propres** de la société, notamment de son profil de risque, pour un **prêt** présentant les **mêmes caractéristiques** dans des conditions de **pleine concurrence**.

LES FAITS

La **SAS Sakar** est la société holding (mixte) d'un groupe de sociétés exploitant des garages de contrôle technique.

Son **capital** est intégralement **détenu** par la société **Nerima Enterprises Company Limited**.

Cette dernière lui a consenti **d'un prêt** de 2 M€ en vue d'acquérir de nouvelles participations.

Celui-ci était assorti d'un **intérêt** au taux fixe de **5,5 %** en vertu d'un contrat de prêt conclu le 31 mars 2012.

A la suite d'une **vérification de comptabilité**, l'administration fiscale a **remis en cause** intégralement la **déduction des intérêts** d'emprunt du résultat soumis à l'IS au titre des exercices clos en 2013, 2014 et 2015 en se fondant notamment sur les dispositions de **l'article 212 du CGI** (cf infra).

Suite à la saisine de l'interlocuteur départemental, l'administration a **limité les rappels** en admettant finalement la déduction des intérêts d'emprunt dans la limite d'un **taux d'intérêt de 2,84 %**, calculé en application de **l'article 39-1.3° du CGI** (*limite déductible des taux des intérêts sur les comptes courants d'associés*).

Sa **réclamation** contre les impositions supplémentaires en découlant ayant été **rejetée** par l'administration fiscale, la société Sakar a saisi le **Tribunal administratif** de Montreuil, qui a confirmé la position du service **et rejeté sa requête**.

La société a **relevé appel** de ce jugement devant la **Cour Administrative d'Appel** de Paris.

LE DROIT

Afin d'asseoir sa décision, la **Cour Administrative d'Appel** cite les **dispositions** des articles **212 et 39-1.3° du CGI**.

Article 212

" I.- Les **intérêts** afférents aux sommes laissées ou **mises à disposition** d'une entreprise par une **entreprise liée directement ou indirectement** au sens du 12 de l'article 39, sont **déductibles** dans la **limite** de ceux calculés d'après le taux prévu au **premier alinéa du 3° du 1 de l'article 39** ou, s'ils sont supérieurs, d'après **le taux** que cette entreprise emprunteuse **aurait pu obtenir** d'établissements ou d'organismes **financiers indépendants** dans des **conditions analogues** ".

Article 39-1.3°

" 1. Le **bénéfice** net est établi sous **déduction** de toutes charges, celles-ci comprenant [...] notamment : [...]

3° Les **intérêts** servis aux **associés** à raison des sommes qu'ils laissent ou mettent à la disposition de la société, en sus de leur part du capital, quelle que soit la forme de la société, **dans la limite** de ceux calculés à un taux égal à la **moyenne annuelle des taux effectifs moyens** pratiqués par les **établissements de crédit** pour des **prêts à taux variable** aux entreprises, d'une **durée initiale supérieure à deux ans** [...]".

Elle évoque également le point **12 de l'article 39** du CGI, auquel fait référence l'article 212

Article 39-12

« Des **liens de dépendance** sont réputés exister entre deux entreprises :

a - lorsque **l'une détient** directement ou par personne interposée **la majorité du capital social de l'autre** ou y **exerce en fait le pouvoir de décision** ;

b - lorsqu'elles sont **placées l'une et l'autre**, dans les conditions définies au a, sous le **contrôle d'une même tierce entreprise**. ».

NB : si cet alinéa est cité dans la décision de la CAA, il faut noter que cela ne présente pas d'intérêt direct pour le litige, les liens de dépendance entre la prêteuse et l'emprunteuse n'étant pas en cause.

APPLICATION DES PRINCIPES AUX FAITS

Après avoir rappelé la **combinaison** des dispositions de l'article **39** et du I de l'article **212** du code général des impôts, et dans la mesure où la **société Sakar** et sa société mère ont convenu d'un **taux supérieur** à la limite des **taux d'intérêts** servis aux **associés** à raison de leurs **comptes courants**, la Cour **examine les arguments** présentés par la société au regard de la notion de « **taux que l'entreprise emprunteuse aurait pu obtenir d'établissements ou d'organismes financiers indépendants** dans des **conditions analogues** ».

Notamment, elle indique qu'il faut entendre par le terme « taux qu'elle aurait pu obtenir dans des conditions analogues » celui que la société **aurait pu obtenir sur le marché** compte tenu de ses **caractéristiques propres**, notamment de son profil de risque, pour un **prêt** présentant les **mêmes caractéristiques** dans des conditions de **pleine concurrence**.

La Cour précise que l'entreprise emprunteuse, à qui incombe la charge de justifier de ce taux, a la faculté d'apporter cette preuve par tout moyen.

La société Sakar invoque **3 arguments** justifiant selon elle le taux fixé.

La comparaison avec un prêt obtenu par une de ses filiales

Le **taux** du prêt contesté est **proche** du taux de **4,58 %** rémunérant un **emprunt** d'un montant de **500 000 €** que l'une de ses **filiales, la SCI Jankar**, a souscrit **en 2012** auprès de la **Société Générale**, aux fins d'acquérir des **biens immobiliers**.

La Cour **oppose** à ce terme de comparaison que :

- ⇒ la société **Sakar** est une **holding mixte**, et **ne peut être regardée** comme présentant des **caractéristiques analogues** à celles d'une société civile **immobilière**,
- ⇒ **le montant** de l'emprunt souscrit par la SCI Jankar (au taux, hors assurances et frais, de 3,75 %), correspond au **quart de la somme** empruntée par la société Sakar auprès de sa société mère,
- ⇒ **l'emprunt** souscrit par la **SCI** a permis l'acquisition de **biens immobiliers**, alors que celui souscrit par la société **Sakar** était destiné à l'acquisition de **nouvelles sociétés**.

L'absence de constitution de garantie

La **société** explique le taux de 5,5 % s'explique par la circonstance que la **société Nerima Enterprises Company Limited** n'a exigé la **constitution d'aucune garantie**.

La **Cour** considère qu'il **n'est pas n'établi** que cette **circonstance justifierait** le taux pratiqué.

L'unicité du taux consenti aux sociétés du groupe

Enfin, la **société** Sakar soutient que **le même taux** serait appliqué, par principe, à **l'ensemble des sociétés du groupe**,

La **Cour** constate que la société n'apporte **aucun élément de preuve** au soutien de cette allégation.

Conclusion tirée par la Cour

Par conséquent, la **Cour** estime que la **société** Sakar **n'établit pas** que le taux de **5,5%** correspond à celui qu'elle **aurait pu obtenir** de la part **d'établissements** ou d'organismes **financiers indépendants** pour un prêt consenti dans des **conditions analogues**, au sens de l'article 212 du code général des impôts.

Elle juge donc que **l'administration était fondée** à limiter la déduction des intérêts d'emprunt à un **taux d'intérêt de 2,84 %**.

NB : sur le taux retenu, voir infra les commentaires.

LA DECISION

La **Cour confirme** la position de l'administration et du tribunal administratif et **rejette la requête d'appel** de la société Sakar.

COMMENTAIRES

Sur le taux retenu

Avant de commenter le fond de la décision rendue par la CAA, il faut relever une « curiosité » quant au **montant du taux** retenu par l'**administration** et confirmé par la **Cour**.

En effet, le taux retenu de **2,84 %** correspond à la limite de déduction des intérêts de compte courant au titre d'un **exercice clos le 30 septembre 2013 (*)**.

(*) cette période correspond au premier exercice vérifié, la société Sakar clôturant ses exercices le 30 septembre.

Or, en toute logique, **il aurait fallu retenir le taux du marché à la date de conclusion du contrat, le 31 mars 2012** : une fois le contrat conclu, l'évolution postérieure des taux doit rester sans incidence sur le contrat initial, sauf à conclure un contrat de prêt à taux variable tenant compte de l'évolution des taux sur le marché des prêts aux entreprises, ce qui ne s'impose pas légalement.

C'est à **la date de l'acte** qu'il faut se placer pour apprécier son **caractère normal**.

Ce **point** est au demeurant **confirmé** par la **doctrine administrative** publiée sous la référence [BOI-IS-BASE-35-20](#) au § 80 :

*« Suivant la nature des sommes avancées, la preuve contraire devra être apportée en fonction du **taux** que l'entreprise aurait pu **obtenir à la date de l'octroi** des sommes mises à disposition, s'il s'agit par exemple **d'un emprunt**, ou au titre de l'exercice concerné, s'il s'agit par exemple de lignes de crédit. S'agissant d'un **emprunt**, la preuve sera considérée comme apportée si l'entreprise justifie, par exemple, d'une **offre de prêt à la date** à laquelle cet emprunt a été **contracté**. ».*

Pour le 1^{er} trimestre 2012, la moyenne trimestrielle **des taux** effectifs **moyens** pratiqués par les **établissements de crédit** pour des **prêts à taux variable** aux entreprises, d'une **durée** initiale **supérieure à deux ans s'établissait à 4,01 %, et non à 2,84%**.

La Cour n'a pas relevé d'elle-même cette anomalie, mais on peut raisonnablement penser que si la société l'avait soulevée, la Cour aurait sans aucun doute admis partiellement sa requête.

Sur le fond

Pour ce qui concerne l'appréciation de la Cour des arguments présentés par la société, on retiendra que la **pertinence d'un élément de référence** (une autre société emprunteuse) se heurtera souvent à la comparaison des **caractéristiques propres de chaque société** : au cas présent une SAS ne peut être comparée à une SCI.

Par ailleurs, le **montant** du prêt, comme sa **durée**, sont également des **éléments d'appréciation importants** pour la fixation du taux d'intérêt.

Enfin, la **destination** des fonds est également à prendre en compte.

Si la **société n'a pas été en mesure** de prouver que le **taux d'intérêt** était celui fixé par la société mère pour **l'ensemble des sociétés du groupe**, cette circonstance n'aurait sans doute pas eu d'effet sur la décision de la CAA : cela **n'aurait pas permis de s'affranchir** de la règle selon laquelle le **taux de référence** doit être recherché auprès **d'établissements financiers indépendants**.

Il en est de même pour **l'absence de constitution** de garantie : il aurait fallu démontrer que le **taux retenu** était **conforme** à celui que la société aurait obtenu dans les conditions du **marché** en tenant compte de l'absence de garantie.

La CAA, dans l'arrêt présent, **reprend de manière littérale** les principes dégagés par le **Conseil d'Etat** à la suite d'une demande d'avis du tribunal administratif de Versailles :

[CE Avis du 10 juillet 2019, n° 429426](#) :

« ... Le taux que l'entreprise emprunteuse aurait pu obtenir d'établissements ou d'organismes financiers indépendants dans des conditions analogues s'entend, pour l'application de ces dispositions, du taux que de tels établissements ou organismes auraient été susceptibles, compte tenu de ses caractéristiques propres, notamment de son profil de risque, de lui consentir pour un prêt présentant les mêmes caractéristiques dans des conditions de pleine concurrence... »

L'entreprise emprunteuse, à qui incombe la charge de justifier du taux qu'elle aurait pu obtenir d'établissements ou d'organismes financiers indépendants pour un prêt consenti dans des conditions analogues, a la faculté d'apporter cette preuve par tout moyen. ».

CONCLUSION

Les **principes** dégagés ci-avant devront **guider la décision** relative à la fixation du taux d'intérêt des prêts entre entreprises.

En premier lieu, il faut rappeler que ces **principes** ne son **applicables** que pour autant qu'il existe des **liens de dépendance** entre la société prêteuse et l'emprunteuse.

Si, au cas présent, ce point n'était pas en litige eu égard aux liens existant entre les sociétés, dès lors que le capital de la société emprunteuse était intégralement détenu par la société prêteuse, il faut rappeler qu'au regard de la référence à l'**article 39 -12** du CGI incluse dans le I de l'article 212, la **possibilité de s'abstraire de la limite** de taux des intérêts sur comptes courants (taux ainsi présumé normal) pour y **substituer un taux de marché** n'est offerte **qu'aux entreprises** entre lesquelles existent des **liens de dépendance**.

Si tel n'est pas le cas, on ne pourra que s'en tenir à la **limite légale** fixée par l'article 39 - 1.3° du CGI.

Voir également la **doctrine administrative** évoquée supra au § 50 :

« ... Le recours à ce mécanisme de preuve contraire est ouvert pour les seules avances accordées par les entreprises liées. En d'autres termes, les avances accordées par des associés soumis à l'impôt sur les sociétés qui ne seraient pas liés au sens du 12 de l'article 39 du CGI, tels que les associés minoritaires qui ne sont pas placés sous le contrôle d'une même tierce personne que l'entreprise dans laquelle ils détiennent des droits, les associés minoritaires ne détenant pas le pouvoir de décision, sont déductibles dans la limite du seul taux de référence défini au 3° du 1 de l'article 39 du CGI. ».

Sur les aspects légaux relatifs au monopole bancaire, voir la réponse aux Questions des abonnés « [Les prêts entre entreprises : hors intragroupe, qu'est-il permis de faire quand on n'est pas banquier ?](#) » publiée dans la [Lettre de ce mois](#).

Si, comme c'est souvent le cas dans ce type d'opérations, il s'agit bien **d'entreprises ayant un lien de dépendance** :

- ⇒ soit l'entreprise rémunère les sommes mises à sa disposition par des entreprises liées à un **taux d'intérêt inférieur ou égal** à celui prévu par le **3° du 1 de l'article 39 du CGI**, dans ce cas le taux d'intérêt sera **présumé normal**,
- ⇒ soit le **taux** pratiqué est **supérieur** à la référence ci-dessus, dans cette hypothèse la société **pourra justifier de la normalité** de ce taux en apportant la **preuve** que ce taux n'est **pas excessif** au regard du taux qu'elle **aurait pu obtenir** auprès **d'établissements** ou d'organismes **financiers indépendants** dans des **conditions analogues**.

De ce point de vue, la « reine des preuves » serait de disposer **d'offres de prêt reçues d'établissements financiers indépendants**, ou le cas échéant de **refus de financement** si des **justificatifs** sont conservés permettant de connaître le **taux pratiqué** par ces établissements **au moment de la demande** de financement.

Seul ce mode de preuve permettra en effet d'échapper au reproche de manque d'analogie entre les sociétés concernées et/ou les caractéristiques du prêt, notamment son montant ou sa durée et/ou l'affectation du financement.